|  |  |
| --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בחיפה | |
| **ת"פ 11170-04-12 מדינת ישראל נ' עמר(עציר) ואח'** | **24.9.2012** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני השופט יצחק כהן** | | |  |
|  |  | |  |
|  | **מדינת ישראל** | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד גב' רנדה בדארנה [פמח"פ] |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **1. אודי בן מאיר עמר**  יליד 19.7.1991 ת"ז xxxxxxxxx  ע"י ב"כ עוה"ד סימי פלג קימלוב ושרית גולן  **2. ניסן בן שמעון דדון**  יליד 2.5.1992 ת"ז xxxxxxxxx  ע"י ב"י עו"ד יובל זמר | |  |
|  |  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402), [406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406)

**גזר דין**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות שיוחסו להם בכתב אישום, המונה שלושה אישומים.

באישום הראשון הודו הנאשמים בכך שבתאריך 16.2.2012 הצטיידו באקדח ושדדו סניף בנק בחיפה. במהלך השוד ירה הנאשם מס' 1 שני כדורים מאקדח שהחזיק בידו, ושלל השוד היה 51,800 ₪. באישום השני הודו הנאשמים בכך שבתאריך 4.3.2012 פרצו לדירה של משפחה פלונית וגנבו מתוכה רכוש. באישום השלישי, המתייחס לנאשם מס' 2 בלבד, הודה הנאשם מס' 2, כי בתאריך 4.3.2012 פרץ לדירת מגורים מסוימת, וגנב מתוכה רכוש.

2. בעקבות הודאתם בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום, הורשעו שני הנאשמים בעבירות של שוד בנסיבות מחמירות, החזקת ונשיאת נשק, התפרצות וגניבה. הנאשם מס' 2 הורשע בשתי עבירות נוספות - התפרצות וגניבה (הן העבירות נשוא האישום השלישי).

3. קודם שבאתי לשמוע ראיות הצדדים וטענותיהם, לעניין העונש שיש להטיל עליהם, הורתי להכין תסקיר מבחן ביחס לכל אחד מהנאשמים.

בתסקירי המבחן סקרה קצינת המבחן את נסיבותיהם האישיות והמשפחתיות של כל אחד מהנאשמים. בהתייחס לנאשם מס' 1, המוכר לשירות המבחן משנת 2011 בעקבות הליך קודם, מצאה קצינת המבחן, כי העבירות שעבר נעברו בל חובות שצבר עקב התמכרותו לסמים מסוכנים. בפני קצינת המבחן הביע הנאשם מס' 1 רצון להשתלב בטיפול גמילה, וכן בטיפול לשליטה בכעסים, אך להתרשמות קצינת המבחן מדובר בשלב ראשוני ו"בוסרי מאוד". לדעת קצינת המבחן "קיים סיכון גבוה" להישנות התנהגותו העבריינית של הנאשם מס' 1 בעתיד. להערכת קצינת המבחן, שילוב הנאשם בתהליך טיפולי במסגרת בית הסוהר יצור הזדמנות ליצירת שינוי ולהפנמת גבולות חיצוניים.

אף הנאשם מס' 2 מוכר לשירות המבחן מהליך קודם, ולדעת קצינת המבחן ביצע את העבירות נשוא כתב האישום שלפני בשל התמכרות להימורים. גם ביחס לנאשם מס' 2 סבורה קצינת המבחן שקיים סיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד, ומכיוון שאין באפשרות שירות המבחן ליתן המלצה טיפולית בעניינו, ממליצה קצינת המבחן, כי במידה ויוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל, תיבדק האפשרות הטיפולית בעניינו במסגרת שהותו בבית הסוהר.

4. לנאשם מס' 1 שורה של הרשעות קודמות, שהאחרונה שבהן מיום 6.9.2011. באותו עניין הורשע הנאשם מס' 1 במספר עבירות רכוש ונדון ל- 13 חודשי מאסר לריצוי בפועל (הכולל הפעלת שני מאסרים מותנים שהיו תלויים ועומדים מעליו). כעולה מתסקיר המבחן, הנאשם מס' 1 סיים את ריצוי העונש בתאריך 24.10.2011 (ככל הנראה לאחר שנוכתה התקופה בה היה נתון במעצר). ברור אפוא, שלא חלפו חודשים ארוכים עד שהנאשם מס' 1 החליט לבצע את עבירת השוד, והתייצב בפתח הבנק ובידו אקדח, כמתואר באישום הראשון לכתב האישום.

בעניינו של הנאשם מס' 2 לא הוגש גיליון הרשעות קודמות, אך מתסקיר המבחן עולה, שהעבירות נשוא כתב האישום שלפני אינן הסתבכותו הראשונה. מהראיות שהגישה באת כוח המאשימה עולה, כי הנאשם מס' 2 הורשע בעבירת התפרצות והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו, אך עונשו טרם נגזר.

5. מטעם הנאשם מס' 1 העידה בפני הגב' קרולה דרגן, עובדת סוציאלית במקצועה, העובדת במרכז לטיפול במשפחות נפגעות עבירות המתה. הגב' דרגן המטפלת באמו של הנאשם מס' 1 בעקבות מותו של אחיו התאום של הנאשם מס' 1. גב' דרגן תיארה את התמוטטותה הנפשית של אם הנאשם מס' 1 בעקבות מות בנה שחר ז"ל, הוא אחיו התאום של הנאשם מס' 1. גב' דרגן ביקשה למעשה בדבריה רחמים על אמו של הנאשם, אשר לדעתה לא תוכל להתמודד עם עונש מאסר כבד, אם יוטל כזה על הנאשם מס' 1. לדעת הגב' דרגן, המצב העכשווי יצר הזדמנות שניתן לנצלה כדי לשקם הן את הנאשם מס' 1 והן את אמו.

אף הנאשם מס' 1 הגיש מכתב, בו כתב, כי עתה הגיע להכרה שעליו לשנות את אורחותיו, שכן בעקבות מעצרו החל לעכל את הדברים, והוא מאוד רוצה להשתקם ולהשתנות.

6. באת כוח המאשימה הגישה טיעון בכתב, והרצתה את תמציתו בעל פה. בטיעונה עמדה באת כוח המאשימה על חומרת העבירות המיוחס לנאשמים, ובמיוחד עבירת השוד שבמהלכה בוצע ירי מהאקדח בסניף הבנק. לטענת באת כוח המאשימה, קיימת בנאשמים מסוכנות רבה לביטחון הציבור ורכושו, ולהשקפתה אין להתחשב בנסיבותיהם האישיות. כמו כן עמדה באת כוח המאשימה על כך, שלהתרשמות קצינת המבחן, קיים חשש להישנות התנהגותם העבריינית של הנאשמים בעתיד.

7. באת כוח הנאשם מס' 1 שמה את הדגש על הטרגדיה שעברה משפחת הנאשם מס' 1 עקב מות אחיו התאום, ואת העובדה כי העבירה נעברה על רקע התמכרות לסמים. לטענת באת כוח המאשימה, מאסר ממושך יפגע קשות באמו של הנאשם. בא כוח הנאשם מס' 1 הדגישה את העובדה שהנאשם הודה מיד בתחילת ההליך, דבר המלמד על הפנמת הפסול שבמעשיו וחרטתו הכנה, וכן ציינה שהנאשם שיתף פעולה עם רשויות החקירה והוא מבקש לחזור למוטב.

8. בא כוח הנאשם מס' 2 ציין בטיעונו את קשייו של הנאשם מס' 2 עוד מתקופת בית הספר, והגיש דו"ח אבחון שנעשה בשנת 2008 ביחס לנאשם מס' 2, בו פורטו קשייו של הנאשם מס' 2. אציין, כי למרות קשייו של הנאשם מס' 2 הוא סיים 12 שנות לימוד, אם כי לא קיבל תעודת בגרות. בא כוח הנאשם מס' 2 עמד על התמכרותו של הנאשם מס' 2 להימורים, ועל כך שבעבר נחלצה משפחתו לחלצו מחובות ההימורים שרבצו עליו, דבר שמנע מהנאשם לשוב ולבקש את עזרת בני משפחתו פעם נוספת, כאשר צבר חובות נוספים.

9. הנאשמים הורשעו בתאריך 9.7.2012, ועל כן לא חל על עניינם [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 113), תשע"ב - 2012, העוסק בהבניית שיקול הדעת בענישה.

לחובת הנאשמים יש לזקוף את החומרה המיוחדת שיש בעבירת השוד שביצעו, עבירה שהייתה כרוכה בתכנון מוקדם ובהצטיידות באקדח, ואף שימוש שנעשה באקדח במהלך השוד. לחובת הנאשם מס' 1 יש להביא בחשבון את הרשעותיו הקודמות, לרבות העובדה שרק ארבעה חודשים לפני המעשה סיים הנאשם מס' 1 לרצות עונש מאסר שהוטל עליו. לחובת הנאשם מס' 2 יש לציין את העובדה, כי ביצע עבירות נוספות של התפרצות וגניבה, שהנאשם מס' 1 לא היה שותף להן, ותצוין העובדה, כי עבירות נוספות אלה (המפורטות באישום השלישי) בוצעו על ידו באותו יום ממש בו ביצע את עבירות ההתפרצות והגניבה שביצע ביחד עם הנאשם מס' 1 (המפורטות באישום השני).

כמו כן יש להביא בחשבון את התרשמות קצינת המבחן, שקיים חשש להישנות התנהגותם העבריינית של הנאשמים.

לזכות הנאשמים יש להביא בחשבון את נסיבותיהם האישיות הקשות, במיוחד את אלה של הנאשם מס' 1. כמו כן יש להביא בחשבון את הודאתם בעבירות המיוחסות להם בתחילת ההליך, דבר המלמד לכאורה על חרטתם על המעשים שעשו, ואת שיתוף הפעולה עם רשויות החקירה.

10. לאחר ששקלתי טענות באי כוח הצדדים, הנני סבור, שגם על רקע נסיבותיהם האישיות הקשות של הנאשמים והשיקולים שיש להביא בחשבון להקל בעונשם, אין להתעלם מחומרת העבירות שביצעו, ובמיוחד אין להתעלם מחומרתה המופלגת של עבירת השוד, אשר בוצעה לאור היום, במרכז מסחרי הומה אדם, תוך עשיית שימוש בנשק חם. הנני מקבל טענת באת כוח המאשימה, כי העבירה שבוצעה על ידי הנאשמים מלמדת כי מסוכנותם רבה, וחמור הדבר כאשר קיים חשש שהתנהגותם תחזור על עצמה.

לעבירת השוד שהנאשמים הודו בביצועה קצב המחוקק עונש מרבי של 20 שנות מאסר, וב[ע"פ 4177/06](http://www.nevo.co.il/case/5942308) **מדינת ישראל נ' מיישריף אבו הוידי** (פורסם במאגר "נבו"), שם נגזר דינו של נאשם נעדר עבר פלילי על סמך הודאתו בעבירת שוד בנסיבות מחמירות, קבע בית המשפט העליון:

"העבירה בה הורשע המשיב חמורה היא גם בנסיבות בהן לא נעשה שימוש בנשק. היא מבטאת אי קבלה של תפישות היסוד של החברה באשר לכבוד שיש לנהוג בגופו של אדם ובזכותו על רכושו. היא מבטאת תפישה שלפיה כוח הזרוע הוא שמכתיב את ההתנהלות וגורמת לכך שהציבור מתנהל בתחושה של חוסר ביטחון אישי, בידיעה כי פורענות עשויה להתרגש עליו גם בהלכו לתומו ברחוב, מידו של מי אשר מבקש לעשות רווח קל. אותם אזרחים תמימים זכאים ללכת ברחוב מוגנים מפני תוקף ואורב שאינו רואה לנגד עיניו אלא את עניינו שלו. בגזירת הדין בעבירה מסוג זה ראוי כי בית המשפט ייתן את הדעת, לצד נסיבותיו האישיות של הנידון והאפשרות לשקמו, גם לצורך לשלוח מסר ברור לפיו מי שנכון לבצע מעשים מעין אלה צפוי לעונש משמעותי שיבטא גם את פגיעתו הרעה בחברה, לצד שיקולי הענישה האחרים."

דברים אלה בוודאי יפים לעניינם של פקידי בנק ועובדי סוכנויות דואר, אשר הפכו לאחרונה פגיעים יותר ויותר לאנשים המבקשים לשדוד את הקופה עליהם הם מופקדים. קל וחומר, שיש לתת לדברים אלה משקל כאשר למעשה השוד התלווה שימוש בנשק חם.

11. על כן, לאחר ששקלתי הראיות שלפני וטענות הצדדים לעניין העונש, ולאחר ששקלתי את כל הנסיבות הצריכות לעניין, הנני מחליט כדלקמן:

**(א) ביחס לנאשם מס' 1 - אודי (בן מאיר) עמר ת"ז xxxxxxxxx:**

(1) הנני דן את הנאשם מס' 1 ל- 8 (שמונה) שנות מאסר, מתוכן 6 (שש) שנים לריצוי בפועל, והיתר (שנתיים) לריצוי על תנאי, והתנאי הוא, שבמשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם מס' 1 עבירת שוד לפי [סעיף 402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 או עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

(2) כמו כן הנני דן את הנאשם מס' 1 לשנת מאסר על תנאי, והתנאי הוא, שבמשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם עבירות התפרצות לפי [סעיף 406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406) או עבירת גניבה מסוג כלשהו.

(3) מתקופת המאסר שעל הנאשם מס' 1 לרצות על פי האמור בסעיף קטן (1) שלעיל, יש לנכות את התקופה שמיום 14.3.2012 ועד היום, בה היה הנאשם מס' 1 במעצר (ובסה"כ - 195 ימים).

**(ב) ביחס לנאשם מס' 2 - ניסן (בן שמעון) דדון ת"ז xxxxxxxxx:**

(1) הנני דן את הנאשם מס' 2 ל- 8.5 (שמונה וחצי) שנות מאסר, מתוכן 6.5 (שש וחצי) שנות מאסר לריצוי בפועל, והיתר (שנתיים) לריצוי על תנאי, והתנאי הוא, שבמשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם מס' 2 עבירת שוד לפי [סעיף 402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז - 1977 או עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

(2) כמו כן הנני דן את הנאשם מס' 2 לשנת מאסר על תנאי, והתנאי הוא, שבמשך שלוש שנים לא יעבור הנאשם מס' 2 עבירות התפרצות לפי [סעיף 406](http://www.nevo.co.il/law/70301/406) או עבירת גניבה מסוג כלשהו.

(3) מתקופת המאסר שעל הנאשם מס' 2 לרצות על פי האמור בסעיף קטן (1) שלעיל, יש לנכות את התקופה שמיום 14.3.2012 ועד היום, בה היה הנאשם מס' 2 במעצר (ובסה"כ - 195 ימים).

5129371

**54678313והודע לנאשמים כי הם זכאים לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים בפני בית המשפט העליון.**

54678313

יצחק כהן 54678313-/

**ניתן היום, ח' בתשרי תשע"ג, 24.9.2012, והודע בפומבי.**

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן